



24 LUG. 2017



Prot. N°

Bolla 21-7-2017
Prot. 49264

Al Direttore Amministrativo

Al Direttore Sanitario

e p.c. al Commissario Straordinario

sede

Oggetto: Valutazione schede di budget 2016

L'Organismo Indipendente di Valutazione ha preso atto nelle sedute dell'8/06/2017 e del 5/07/2017 della avvenuta valutazione del grado di raggiungimento degli obiettivi di budget negoziati con le Macrostrutture da parte della UOC Controllo di Gestione e validate dal Direttore Sanitario e Amministrativo, comunicata con scheda riassuntiva prot. 16098 del 08/03/2017, e ne ha proseguito l'esame di dettaglio nelle sedute successive sulla base delle schede analitiche fornite dal personale della UO Controllo di Gestione.

Nel merito si fanno presenti le seguenti osservazioni:

si dà atto della conseguita tempestività sia della assegnazione che della valutazione finale degli obiettivi di budget assegnati alle macrostrutture e della loro pertinenza operativa. Ciò rappresenta un significativo miglioramento organizzativo e gestionale che rende più agevole il controllo e il monitoraggio costante dell'andamento operativo aziendale.

Poiché, tuttavia, la valutazione del grado di raggiungimento degli obiettivi di budget è elemento essenziale della performance organizzativa ed ha riflessi significativi, per quanto previsto dal vigente regolamento dell'Azienda, anche nella valutazione della performance individuale di tutto il personale, si richiama l'attenzione su alcune criticità emerse in linea generale sul coerente utilizzo dei criteri e sistemi di misurazione ed, in particolare, si raccomanda di introdurre nel ciclo della valutazione della performance i seguenti correttivi:

- l'adozione formale e l'utilizzo di schede omogenee nel formato (la colonna "NR" è presente solo in alcune schede) e nella compilazione (la voce "consuntivo al 31/12/2016" non sempre risulta compilata);
- una più esatta definizione e distinzione metodologica nella individuazione di obiettivi, indicatori e valori attesi;
- laddove gli obiettivi prevedano un range di raggiungimento, la soglia minima definita come "valore minimo accettabile" non dovrebbe rappresentare il raggiungimento pieno dell'obiettivo poiché ciò renderebbe vano il predefinire un "valore atteso" di valore superiore per lo stesso obiettivo. Si raccomanda perciò di predefinire criteri di misurazione che laddove sia previsto un range di raggiungimento vi sia differenziazione proporzionale tra valore minimo e massimo.
- una più accurata definizione delle fonti informative utili alla valutazione, basate prevalentemente su elementi oggettivi.

Nel dettaglio delle schede di ciascuna macrostruttura si avanzano i seguenti rilievi che si sottopongono all'attenzione dei valutatori perché forniscano a questo Organismo i necessari chiarimenti:

Dip. Salute Mentale:

ob.6: i dati di risultato riportati appaiono fuori dal range "valore minimo accettabile-valore atteso" e indicherebbero il non raggiungimento dell'obiettivo

Dip. di Cure Primarie e Integrazione Socio Sanitaria:

Data la coincidenza tra valutatore (nella attuale posizione) e valutato si propone la verifica della scheda direttamente da parte del Direttore Generale.

ob.1: i dati di risultato riportati appaiono fuori dal range "valore minimo accettabile-valore atteso" e indicherebbero il non raggiungimento dell'obiettivo

ob.7: la valutazione al 100% si basa sul consuntivo al 31/12/2016 che appare però in contrasto con quanto specificato nella nota

ob.14: l'obiettivo non risulta raggiunto, benché presenti ostacoli non dipendenti dalla struttura valutata, come annotato dal valutatore. Si chiede di esplicitare se l'obiettivo è stato rinegoziato nel corso del 2016, ovvero quale sia il criterio di misura per l'attribuzione del parziale raggiungimento.

Dip. di Medicina:

ob.3: non è chiaro l'effettivo raggiungimento dell'obiettivo, se cioè gli eventi formativi programmati e realizzati siano due o tre.

ob. 4: non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore e non sono esplicitate le motivazioni che hanno indotto a considerare l'obiettivo parzialmente raggiunto anche se il consuntivo è inferiore anche al minimo accettabile

ob. 7: non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore

Dip. di Chirurgia:

ob.2: il valore conseguito al 31/12/2016 sembrerebbe uguale a 2 perciò inferiore anche al minimo accettabile ma incongruente con quanto specificato nelle note

ob. 5: non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore. Il dato consolidato si colloca fuori dal range di raggiungimento

Dip di Emergenza e Accettazione (DEA):

ob.7: non sono ben esplicitati l'obiettivo ed il relativo indicatore e non è riportato il raggiungimento obiettivo

ob.11: appare incongruo il conseguimento di risultato in mancanza di un dato non disponibile e ulteriormente un peso attribuito pari a 0.

Dip. dei Servizi:

ob. 6: non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore

ob. 7: non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore

ob.8: non è riportato il valore conseguito è il grado di raggiungimento dell'obiettivo

Dip. per l'Amministrazione dei Fattori Produttivi:

ob.2: parte dell'obiettivo è stato raggiunto nel 2017 (realizzazione dei corsi)

Area delle Funzioni di Staff alla Direzione Generale:

Manca la colonna dei dati al 31/12/2016 che riporti il conseguimento degli obiettivi. Non è allegata la nota di integrazione n.15960 del 07/03/2017

ob.3: non è chiaro se il risultato sia conseguito oltre il termine temporale

ob.6: l'obiettivo sembrerebbe non raggiunto nei tempi previsti. Non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore

ob.7: non è specificato se oltre al cronoprogramma sono stati definiti i progetti esecutivi previsti dall'obiettivo

ob.8: non è specificato se sono redatte e trasmesse le due relazioni richieste dal valore negoziato

ob.9: non è specificato se la pubblicazione nel sito internet di tutte le convenzioni comprenda uno scadenzario

ob.10: non è specificato se la relazione sua stata redatta nei termini richiesti dall'obiettivo

ob.12: l'obiettivo sembrerebbe non raggiunto. Non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore

UOC Direzione Medica di Presidio Ospedaliero unico:

ob.5: non è riportato il valore conseguito



ASL
ROMA 3

UOC Amministrativa Presidio Ospedaliero Unico:

ob.2: l'obiettivo sembrerebbe non raggiunto. Non è chiaro il criterio correttivo adottato dal valutatore, infatti l'obiettivo è appostato come "raggiunto", ma si riconosce circa un quarto del peso.

ob.3: non è riportato il valore conseguito con i criteri richiesti dall'obiettivo

ob.4: non è chiaramente riportato il valore conseguito con i criteri richiesti dall'obiettivo

ob.5: non è chiaramente riportato il valore conseguito con i criteri richiesti dall'obiettivo

Si fa presente che i chiarimenti richiesti sono necessari al fine di poter completare la definitiva valutazione delle macrostrutture anche ai fini della corresponsione di anticipazioni dei premi di produttività.

Cordiali saluti

IL PRESIDENTE

Dr. Franco Cocchi